



SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 402

van **KOEN DANIËLS**

datum: 11 februari 2016

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas' - Stand van zaken

Op 18 november 2015 stelde de Oost-Vlaamse provincieraad het PRUP (provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan) 'Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint Gillis Waas – fase 2' definitief vast. Dat PRUP biedt een planologische oplossing voor de 332 weekendverblijven in Stekene en Sint Gillis Waas. De zone zou veranderen van 'verblijfsrecreatief gebied' naar 'recreatief woongebied'. In totaal bevat het PRUP vier deelzones in Stekene en één deelzone in Sint Gillis Waas (Heykavel). Overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) artikel 2.2.11 §1 werd de beslissing, samen met het besluit van de provincieraad en het advies van de PROCORO (provinciale commissie voor ruimtelijke ordening), onmiddellijk bezorgd aan de Vlaamse Regering.

Deze beslissing van de provincieraad werd overeenkomstig de VCRO artikel 2.2.11 §2 geschorst door de minister op 6 januari 2016. Naar verluidt zou het schorsingsbesluit evenwel laattijdig overgemaakt zijn aan de deputatie van Oost-Vlaanderen, waardoor het PRUP gepubliceerd werd in het Staatsblad. De minister gaf in een eerste reactie al aan deze beslissing aan te vechten bij de Raad van State.

De inwoners van de betrokken weekendverblijven leven al jarenlang in onzekerheid over hun toekomst. Door deze administratieve dwaling wordt deze onzekerheid nog versterkt.

1. Op welke datum werd het besluit van de provincieraad tot definitieve vaststelling van hogervermeld PRUP bezorgd aan de Vlaamse Regering?
2. Heeft de minister het besluit van de schorsing tijdig getekend en overgemaakt aan de deputatie? Waar is de dwaling dan precies gebeurd?
3. Wat zijn de rechtsgevolgen van het laattijdig bezorgen van het schorsingsbesluit aan de deputatie?
4. Zal de minister verdere stappen ondernemen bij de Raad van State en zo ja, wanneer en op welke basis?
5. Kan de gemeente intussen rechtsgeldig bouwvergunningen verlenen voor de omzetting naar permanente bewoning?
6. Op welke manier denkt de minister dat er rechtszekerheid kan worden gegeven aan de betrokken bewoners?
7. Kunnen werken die opgestart werden - cq onteigeningsprocedures ten behoeve van een woonwagenterrein - gewoon doorgaan?

ANTWOORD

op vraag nr. 402 van 11 februari 2016
van **KOEN DANIËLS**

1. De betekening van het provincieraadsbesluit over het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (verder "PRUP") 'Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2' aan de Vlaamse Regering gebeurde op 9 december 2015.

- 2-3. Ik heb op 6 januari 2016 - dus tijdig binnen de 30 dagen - de beslissing van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst. Uitgaande van een termijn van 30 dagen was de uiterste datum hiervoor 8 januari 2016. Op 7 januari werd het schorsingsbesluit voor verdere afhandeling aan het departement overgemaakt. De verzending gebeurde echter op 12 januari 2016 en het besluit bereikte de deputatie op 13 januari 2016.
In mijn ogen is er enkel sprake van een dwingende vervaltermijn voor wat betreft het tijdstip van ondertekening van de schorsingsbeslissing. De schorsingsbeslissing werd tijdig getekend en is dus rechtsgeldig, ook al werd ze buiten de termijn van 30 dagen verzonden.

- 4-5. De deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen besliste om de provincieraadsbeslissing toch te publiceren in het Belgisch Staatsblad. De bekendmaking in het Belgisch Staatsblad gebeurde op 28 januari 2016. Ik ga niet akkoord met deze beslissing van de deputatie. De schorsingsbeslissing was immers tijdig door mij getekend. De datum van betekening is slechts een termijn van orde. Daarom heb ik reeds beslist een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen het besluit van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 18 november 2015 tot definitieve vaststelling van het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas fase 2", alsook tegen de beslissing van de deputatie van 21 januari 2015 waarbij de deputatie besloot om over te gaan tot publicatie in het Belgisch Staatsblad, waardoor de deputatie voorbijging aan mijn overeenkomstig artikel 2.2.11 VCRO genomen schorsingsbeslissing. Op 27 januari 2016 stelde mijn administratie bijgevolg een advocaat aan om een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad van State.
Stedenbouwkundige vergunningen die op grond van dit PRUP worden afgeleverd bevinden zich in een juridisch precaire situatie. Dergelijke vergunningen kunnen immers worden aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, waarbij gevraagd kan worden om het PRUP op grond van artikel 159 van het Gerechtelijk Wetboek buiten toepassing te laten. Het is dus in het belang van de eigenaars en bewoners in het gebied dat de Raad van State zich uitspreekt, anders blijft de rechtsonzekere situatie bestaan.

6. De Raad van State zal een uitspraak doen over dit beroep.

7. U vindt het antwoord hierop in vraag 4 en 5. De voorzorgsplicht noodzaakt de initiatiefnemer rekening te houden met de precaire situatie.